



HOVRÄTTEN FÖR  
NEDRE NORRLAND

**DOM**  
2012-07-09  
Sundsvall

Mål nr  
B 551-12

Rotel 2:9

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 2 maj 2012 i mål nr B 351-12, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Stina Sjöqvist  
Åklagarkammaren i Sundsvall

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Se bilaga B (sekretessbelagda uppgifter)

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anna Dasler  
Lewis & Partners Advokatbyrå AB  
Box 33  
871 21 Härnösand

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Stefan Sjöln, 760218-7838  
Frihetsberövande: Häktad  
Massavägen 16  
873 50 Väja

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marie Thors  
Advokatfirman Abersten HB  
Strandgatan 15  
891 33 Örnsköldsvik

### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten

1. dömer Stefan Sjöln för våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken i ytterligare två fall och
2. bestämmer påföljden till fängelse 3 år 6 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att det skadestånd som Stefan Sjöln ska betala till målsäganden bestäms till 120 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2012 till dess betalning sker.

Dok.Id 81894

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorland@dom.se www.hovrattenfordrenorland.se	060-18 68 39	måndag – fredag 09:00-16:00

Marie Thors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 87 350 kr, varav 42 175 kr avser arbete, 23 205 kr tidspillan, 4 500 kr utlägg och 17 470 kr mervärdesskatt.

Anna Dasler tillerkänns ersättning av allmänna medel med 49 329 kr, varav 30 125 kr avser arbete, 8 840 kr tidspillan, 498 kr utlägg och 9 866 kr mervärdesskatt.

Kostnaderna i hovrätten för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten. Hovrätten upphäver tingsrättens beslut om att Stefan Sjölen ska återbetala delar av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde vid tingsrätten till staten.

Stefan Sjölen ska vara kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för motsvarande uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detsamma ska gälla för uppgifterna i bilaga B till denna dom.

---

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Stefan Sjöln har yrkat att åtalet ogillas helt och i andra hand att åtalet avseende våldtäkt mot barn ogillas, samt att påföljden bestäms till villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst och i allt fall att fängelsestraffets längd sätts ned. Han har vidare yrkat att målsägandens skadeståndstalan ogillas och i andra hand att skadeståndet sätts ned. Han har slutligen yrkat att han befrias från skyldigheten att betala tillbaka en del av kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet vid tingsrätten.

Åklagaren har yrkat att Stefan Sjöln döms för ytterligare två fall av våldtäkt mot barn och att fängelsestraffet under alla förhållanden skärps.

Målsäganden, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan bifalls helt.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Lena Sjöln och Stefan Sjöln. På Stefan Sjölns begäran har vittnet Jaqueline Lindkvist Brännström hörts. Det har vidare åberopats fotografier, samtalslistor, mastinformation och yttrande från kurator.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### *Stefan Sjölns skuld*

### *Allmänt om bevisvärderingen i sexualbrottmål mot barn*

Högsta domstolen har under senare år i flera fall uttalat sig om kraven för en fällande dom i sexualbrottmål (NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671). Av dessa

rättsfall framgår att en trovärdig berättelse från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Det framgår också att innehållet i berättelsen som sådan är viktig och att faktorer som påverkar berättelsens tillförlitlighet är om berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Mindre betydelsefulla omständigheter är däremot det allmänna intryck som målsäganden ger och andra icke-verbala faktorer.

#### *Målsägandens uppgifter under förundersökningen*

Åtalet bygger i allt väsentligt på vad målsäganden har berättat i polisförhör. Enligt målsäganden hade hon och Stefan Sjöln samlag vid fem tillfällen under sommaren 2011. Hon har också berättat att hon vid ett tillfälle onanerade åt honom, då de tittade på film hemma hos honom. Det senare har Stefan Sjöln medgett och han har också medgett att målsäganden vid ett annat tillfälle onanerade åt honom.

Stefan Sjöln och målsäganden var grannar och det är i målet klarlagt att de hade mycket omfattande sms-kontakter innan de ifrågasatta händelserna. Dessa kontakter rörde i stor utsträckning sexuella frågor. Bland mycket annat diskuterade de huruvida hon skulle förlora oskulden.

Enligt målsäganden ägde det första samlaget rum på kvällen den 26 juli 2011. Hon har berättat att hon kommer ihåg tillfället för att hon skulle på fotbollsläger dagen efter. Hon skrev också upp datumet den 27 juli i ett block. Hon har beskrivit många detaljer kring händelsen, som skulle ha skett i Stefan Sjölns föräldrars hus. Hon har sagt att Stefan Sjöln drog för rullgardiner eller persienner, att han plockade bort föremål från sängen, att han tog av henne vissa kläder medan hon själv tog av andra samt att han lyfte henne och lade henne i sängen. Hon har också beskrivit en hel del detaljer i rummet. När det gäller själva samlaget har hon sagt att hon låg på rygg och att han lade sig över. Han hade dessförinnan tagit på kondom. Samlaget varade i cirka 20 minuter och Stefan Sjöln fick ett samtal från sin sambo under samlaget. Hon har också

beskrivit detaljer efter samlaget som att han hämtade en dricka i kylskåpet innan de åkte därifrån. Hon har också berättat att de hade samlag på samma plats vid ett senare tillfälle. Hon har beskrivit att det samlaget gick till på i stort sett samma sätt som första gången. Skillnaderna var att persiennerna inte var neddragna och att det var soligt samt att Stefan Sjölen den gången frågade om hon ville suga av honom.

Enligt målsäganden hade de samlag vid två tillfällen vid ett hus. Det har i utredningen benämnts "ödehuset". Vid det ena tillfället ägde samlaget rum på bron. Hon lutade sig framåt över ett bord och Stefan Sjölen hade sex med henne bakifrån. De fortsatte sedan inne i en bod som fanns bredvid. Stefan Sjölen satt då på några lastpallar medan hon satt på honom. Därefter fortsatte de på bron på samma sätt som tidigare. Stefan Sjölen hade kondom under samlaget. Det andra tillfället vid ödehuset gick enligt henne till på liknande sätt, men de var då aldrig inne i boden. Även beskrivningar som rör omständigheterna kring dessa samlag är detaljerade. Målsäganden har till exempel beskrivit lastpallarna i boden, att det fanns en till saluskytt vid huset och att Stefan Sjölen kastade kondomerna i en soptunna. Hon har också beskrivit bl.a. det bord som fanns på bron.

Målsäganden har slutligen berättat om ett samlag på Stefan Sjölen's kontor. Hon var hos sin far och gick till Stefan Sjölen's kontor. De hade tidigare bestämt att hon skulle komma dit. Stefan Sjölen låste dörren och de hade samlag på skrivbordet. Stefan Sjölen sa att det var bråttom för att hans sambo och barn skulle komma.

Det sexuella övergreppet har målsäganden beskrivit på så sätt att hon onanerade åt Stefan Sjölen när han låg i en soffa i hemmet och tittade på film. Det låg en filt över Stefan Sjölen och hennes händer och han fick utlösning.

Målsäganden har berättat att hon vid samtliga samlag deltog frivilligt och även i övriga sexuella handlingar men att hon inte var förälskad i Stefan Sjölen.

*Är målsägandens uppgifter tillförlitliga?*

Hovrätten inleder med att göra en bedömning av målsägandens berättelse och övergår därefter till den kritik som har riktats mot den av försvaret.

Målsäganden har vid de två förhören under polisutredningen lämnat i stort sett samma berättelse. Berättelsen är lång, levande och logisk. Den har också varit tydlig och klar i stora delar. Visserligen har hon haft svårt att minnas ordningsföljden för vissa händelser men det är knappast märkligt med tanke på att det gått en tid sedan händelserna. När hon har fått frågor och svarat har hon ibland rättat svaren efter att ha tänkt efter. I vissa delar har hon haft svårt att minnas detaljer. I andra delar har hennes berättelse emellertid varit mycket detaljrik och innefattat speciella och särpräglade uppgifter. Berättelsen är också påvisat sanningsenlig i vissa delar. Det gäller exempelvis uppgiften att Stefan Sjölné slängde kondomerna i en soptunna vid ödehuset. Det gäller också uppgifter kring den omfattande sms-trafiken. Men även uppgifter kring miljöer har i efterhand visat sig korrekta. Även Stefan Sjölné har bekräftat mycket av det som målsäganden har berättat. Visserligen har förhørsledaren ställt en del ledande frågor, men hovrätten har inte upplevt att målsäganden har styrts av dem. Som tingsrätten angett har hon i stället rättat förhørsledaren och vid vissa tillfällen uppgett att det gått till på något annat sätt.

En del av de uppgifter som målsäganden har lämnat kan möjligen vara felaktiga. Det gäller bl.a. hennes uppgift om färgen på det bord som hon sagt att hon stod lutad mot under samlaget vid ödehuset. Den uppgiften saknar dock helt betydelse och tyder knappast på att hon ljuger eftersom det är klarlagt att hon och Stefan Sjölné befunnit sig vid det s.k. ödehuset och haft sexuell samvaro där.

Hon har också sagt att Stefan Sjölné drog ned en rullgardin alternativt persienn vid det första samlagstillfället, trots att det inte finns någon rullgardin eller persienn på platsen. Hovrätten uppfattar dock inte målsägandens uppgifter så att syftet med dessa var att beskriva föremålet, utan att hennes budskap var att berätta att Stefan Sjölné

drog för fönstren. De felaktiga uppgifterna om rullgardin och persienn saknar därmed betydelse för bedömningen.

Målsäganden har berättat att hon skrev ned datumet den 27 juli när hon kom hem efter det första samlaget och att datumet skulle markera att det var då hon förlorade oskulden. Det är helt klart att ett eventuellt samlag inte ägde rum den 27 juli 2011. Den förklaring som har lämnats till anteckningen är att hon skrev ned den efter midnatt och att samlaget i själva verket ägde rum den 26 juli 2011. Enligt hovrättens uppfattning är det en rimlig förklaring. Anteckningen kan inte heller anses ha någon större betydelse i målet. Hennes berättelse i övrigt är nämligen preciserad till ett visst tillfälle när hon och Stefan Sjölen hämtade en luftmadrass hos hennes far, vilket samtliga är överens om var den 26 juli 2011. Den datumanteckning hon har gjort talar därför inte för att hennes berättelse är riktig men den talar heller inte i motsatt riktning.

En uppgift som dock gör att det kan finnas anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter är att hon i ett sms-meddelande till en kamrat har ljugit om de sexuella aktiviteterna. På fråga från kamraten har hon svarat att hon har sugit av Stefan Sjölen och att det inte var frivilligt. Under polisförhör har hon angett att det var en felaktig uppgift. Hon har förklarat den med att hon ville att kamraten skulle tycka synd om henne. Hovrätten återkommer till betydelsen av detta.

Det har också gjorts gällande att målsäganden har lämnat olika tidsuppgifter om när det första samlaget skulle ha ägt rum. På fotbollslägret den 27 juli 2011 berättade hon för två kamrater att hon hade blivit av med oskulden. Enligt en av flickona hade målsäganden redan tidigare via sms meddelat att det hade hänt något som hon skulle berätta på lägret. Den flickan har sagt att hon tror att målsäganden berättade att samlaget hade ägt rum någon eller några veckor före lägret. Uppgiften är mycket osäker och den andra flickan som var närvarande har inte nämnt något liknande. Uppgiften är således osäker och hovrätten anser att den inte har någon betydelse för bedömningen i detta mål.

Stefan Sjölen har också gjort gällande att målsägandens uppgifter kring den 26 – 27 juli 2011 inte är sanningsenliga bl.a. därför att hans föräldrar var i hemmet när samlaget skulle ha ägt rum. Det nya vittnet Jaqueline Lindkvist Brännström har vidare uppgett att Stefan Sjölen var hos henne den 26 juli 2011 runt kl. 22.00 – 22.30 för att hämta verktyg och att han då berättade att han hade varit och hämtat en madrass.

På kvällen den 26 juli 2011 hade målsäganden och Stefan Sjölen kontakt via sms. Hon frågade honom om han hade någon luftmadrass som hon kunde använda på fotbollsläggret dagen därpå. Stefan Sjölen svarade att han hade en madrass men att den nog var trasig. Det är utrett att han tog med sig madrassen till målsäganden och att de konstaterade att den inte fungerade. Målsäganden ringde till sin far kl. 21.26 och bad att få låna en madrass. Hon åkte därefter med Stefan Sjölen och hämtade madrassen. Enligt Stefan Sjölen åkte de också till hans arbetsplats där han hämtade några papper. Därefter åkte de och handlade. Det hela tog enligt honom 40 – 45 minuter. Målsäganden har däremot sagt att de åkte till Stefan Sjölen's föräldrars hus och hade samlag där.

Det finns omständigheter som talar för bådas versioner av vad som inträffat. När det gäller samtalsspecifikationerna framgår det att målsäganden skickade sms till Stefan Sjölen kl. 22.24 och 22.26. Den mest närliggande förklaringen är att de då inte befann sig på samma plats. Å andra sidan skickade hon sms till sin mor kl. 23.07. Samma synsätt måste anläggas även där, dvs. att hon då inte var i hemmet. Målsägandens uppgift att Stefan Sjölen's sambo ringde när samlaget ägde rum stämmer överens med samtalslistan för Stefan Sjölen's telefon. Av den framgår att sambon ringde kl. 22.57 och att samtalet varade i 24 sekunder.

Lena Sjölen har berättat att hon och maken var i Saxnäs och att de åkte hem på kvällen den 26 juli 2011 eftersom maken skulle arbeta dagen därpå. Hon har också berättat att hon efter tingsrättens förhandling erinrat sig att hon tog en bild på en hjullastare just innan de åkte. Bilden togs den 26 juli 2011 kl. 16.33. Enligt henne tar det normalt fyra timmar att köra från Saxnäs till hemmet.



Lena Sjöln har inte kunnat minnas den aktuella resan och hon har inte kunnat säga när de kom hem. Hennes uppgifter bygger på hur det normalt brukar gå till. Uppgifterna talar i någon mån för Stefan Sjölns uppgifter men de är inte sådana att de på något sätt utesluter målsägandens version. Det kan vidare noteras att Lena Sjöln och Stefan Sjöln lämnat helt olika uppgifter om varför det var viktigt att Stefan Sjölns mor och far kom hem denna kväll. Enligt Lena Sjöln skulle Stefan Sjölns far ersätta en annan person på ett arbete, medan Stefan Sjöln berättat att han behövde sin fars stöd vid ett byggmöte den 27 juli 2011. Jaqueline Lindkvist Brännströms uppgifter att Stefan Sjöln var hos henne runt kl. 22.00 – 22.30 och att han då nämnde att han hämtat en madrass stöder också Stefan Sjölns berättelse. Härvid kan noteras att tidsuppgifterna bygger på att Jaqueline Lindkvist Brännström inte brukar vara vaken senare på kvällen. Mot dessa uppgifter står målsägandens mors och målsägandens brors frus uppgifter. Båda har sagt att målsäganden var hemma efter kl. 23 den kvällen.

Det finns omständigheter som både stöder och omständigheter som i viss mån talar mot målsägandens berättelse. Detta är något som måste vägas in i den samlade bedömningen.

*Är de omständigheter som talar mot målsägandens berättelse sådana att åtalet ska ogillas?*

Redan av Stefan Sjölns uppgifter framgår att han och målsäganden har haft någon form av sexuellt umgänge under den tid som åtalet omfattar. Det kan alltså uteslutas att målsägandens uppgifter är helt oriktiga och att hon av någon anledning helt har hittat på uppgifter av sexuell karaktär mellan sig själv och Stefan Sjöln. Det som däremot ska prövas är om hon av någon anledning har överdrivit vad som har inträffat och hittat på andra moment än de som verkligen har ägt rum.

Som hovrätten tidigare har varit inne på är målsägandens berättelse sådan att den klart uppfyller de kriterier som Högsta domstolen har ställt upp på en tillförlitlig berättelse. De oklarheter som finns i berättelsen är helt naturliga och de fåtal felaktigheter som finns saknar betydelse. Innehållet i berättelsen är också helt i linje med det omfattande

sexuella intresse som har visats i målet och de mycket omfattande kontakterna av sexuellt innehåll med Stefan Sjölen.

Hennes uppgifter får också stöd av den omständigheten att hon berättade om det första samlagstillfället för två kamrater i nära anslutning till händelsen. Kamraterna har också uppfattat vem hon hade haft samlag med. Hennes uppgifter om samlag vid det s.k. ödehuset vinner också stöd av fyndet av två kondomer i en soptunna där. Förklaringen i efterhand av Stefan Sjölen att hon onanerade åt honom vid två tillfällen i kondomer för att se hur det såg ut när en man får utlösning framstår som långsökt. Att förfarandet skulle ha upprepats är än mindre trovärdigt.

Det finns inte något i målet som talar för att målsäganden har lämnat några falska eller i övrigt oriktiga uppgifter vid polisförhören. Hennes förklaring till den felaktiga uppgiften via sms till kamraten om att hon hade sugit av Stefan Sjölen är rimlig. Hennes uppgifter i målet ligger i linje med de omständigheter som i övrigt har kommit fram. Berättelserna ger inte heller intrycket av en livlig fantasi.

Det sammantagna intrycket är alltså att målsägandens berättelse talar mycket starkt för att det hon har berättat om verkligen har ägt rum. Berättelsen får också betydande stöd av andra omständigheter och bevisning. Det som framförts från Stefan Sjölen sida förmår enligt hovrättens bedömning inte rubba tilltron till målsägandens uppgifter. Åtalen för våldtäkt mot barn i fem fall och sexuellt övergrepp mot barn i ett fall är därmed styrkta.

### ***Påföljd***

Stefan Sjölen har gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn i fem fall och till sexuellt övergrepp mot barn.

Det som talar i mildrande riktning vid bedömningen av straffvärdet är att det har varit fråga om frivilliga handlingar från målsäganden och att de inte präglats av något våld. I

försvårande riktning talar den stora ålderskillnaden och att målsäganden endast var drygt 12 år vid övergreppen.

Eftersom det har rört sig om flerfaldig brottslighet har gärningen ett högre sammanlagt straffvärde än om det hade rört sig om ett enstaka brott, även om brottslighetens upprepade karaktär ska beaktas i mindre utsträckning än när det är fråga om flera målsägande (NJA 2006 s. 510). Den strängare syn som sedan den 1 juli 2010 gäller för brott som bl.a. innebär ett allvarligt angrepp på någons trygghet till person ska också beaktas när straffvärdet bestäms (prop. 2009/10:147).

Dessa omständigheter gör sammantagna att straffvärdet enligt hovrättens uppfattning motsvarar fängelse i tre år och sex månader. Det är inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse och det finns inte några försvårande eller förmildrande omständigheter som utgör skäl att gå ifrån straffvärdet.

### ***Skadestånd***

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Stefan Sjölen betala skadestånd till målsäganden. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2005 s. 919 angett att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas enligt schabloner när det inte finns någon närmare utredning om besvären och att schablonbeloppet i dessa fall är 30 000 kr. Det finns i detta fall inte något som gör att ersättning ska betalas med ett annat belopp. När det gäller ersättningen för kränkning beaktar hovrätten att övergreppen inte pågick under någon längre tid, att det rört sig om handlingar som målsäganden deltog frivilligt i, att det inte rört sig om något fysiskt våld samt den betydande ålderskillnaden mellan målsäganden och Stefan Sjölen. Dessa omständigheter verkar i olika riktningar. Sammantaget anser hovrätten att skadeståndet för kränkning bör bestämmas till 90 000 kr.

### *Häktning*

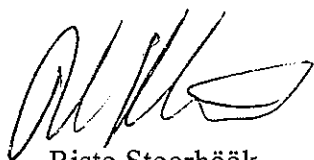
För våldtäkt mot barn är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Stefan Sjölen ska därför vara kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### *Återbetalning*

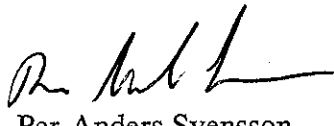
Med hänsyn till Stefan Sjölen's ekonomiska förhållanden och till fängelsestraffets längd ska Stefan Sjölen inte återbetala några kostnader vid tingsrätt och i hovrätt. Tingsrättens beslut om återbetalningsskyldighet ska därmed upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

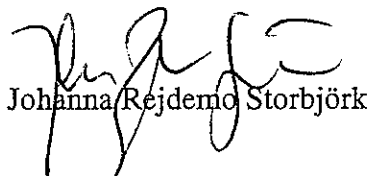
Överklagande senast **måndagen den 6 augusti 2012**.



Risto Stoorhök



Per-Anders Svensson



Johanna Rejdemo Storbjörk

I avgörandet (enhälligt) har deltagit hovrättsråden Risto Stoorhök och Per-Anders Svensson (referent), tf. hovrättsassessorn Johanna Rejdemo Storbjörk samt nämndemännen Ingegerd Bredberg och Björn Karlsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga D

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Överklagande skall göras skriftligen. Skrivelsen skall ställas till Högsta domstolen, men den skall lämnas eller sändas till hovrätten.

Skrivelsen skall ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i det överklagade avgörandet. Tidsgräns gäller dock inte för beslut om någons häktande, kvarhållande i häkte, tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5a § rättegångsbalken eller om åläggande av reseförbud.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen skall pröva ett överklagande. Prövningstillstånd behövs dock inte när Justitiekanslern eller Riksdagens ombudsmän överklagar i mål om allmänt åtal.

Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd meddelas i ett av två eller flera likartade mål, kan prövningstillstånd meddelas också i övriga mål.

Överklagandet skall innehålla uppgifter om

1. det avgörande som överklagas (hovrättens namn samt dag och nummer för dom, beslut eller utslag),
2. klagandens namn, adress och telefonnummer,
3. den ändring i avgörandet som klaganden yrkar,
4. varför klaganden anser att avgörandet skall ändras,
5. de omständigheter som klaganden åberopar till stöd för att prövningstillstånd skall meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som skall styrkas med varje bevis.

Rotel 2:9

## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 760218-7838	Datum för dom/beslut 2012-07-09
Efternamn Sjölén	Förnamn Stefan

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2012-02-24	Datum
---------------------	-------

## Särskild anteckning

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

## Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).



Underskrift



ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Rotel 12

DOM  
2012-05-02  
meddelad i  
Härnösand

Mål nr B 351-12

1

Bilagor

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Åklagare**

Kammaråklagare Stina Sjöqvist  
Åklagarkammaren i Sundsvall

**Målsägande**

Målsägande N

**Målsägandebiträde:**

Advokat Anna Dasler  
Lewis Advokatbyrå AB  
Box 2104  
103 13 Stockholm

**Tilltalad**

Per STEFAN Sjöln, 760218-7838  
Frihetsberövande: Häktad  
Massavägen 16  
873 50 Väja

**Offentlig försvarare:**

Advokat Marie Thors  
Advokatfirman Abersten HB  
Strandgatan 15  
891 33 Örnsköldsvik

---

**DOMSLUT**

**Begångna brott**

1. Våldtäkt mot barn

**Lagrum**

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

2. Sexuellt övergrepp mot barn

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

---

Postadress  
Box 114  
871 23 Härnösand

Besöksadress  
Backgränd 9

Telefon  
0611-34 99 00  
E-post: [angermanlands.tingsratt@dom.se](mailto:angermanlands.tingsratt@dom.se)

Telefax  
0611-34 99 49

Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00 - 12:00  
12:00 - 16:00

**Skadestånd**

Stefan Sjöln ska utge skadestånd till Målsägande N med 105 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 februari 2012 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Stefan Sjöln ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägande N, Sekretess Modern, Sekretess Fadern, Sekretess E, Sekretess J och Sekretess T:s identitet. Sekretessen enligt samma paragraf ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Målsägande N, Sekretess Modern, Sekretess Fadern, Sekretess E, Sekretess J och Sekretess T:s identitet i domsbilaga 1.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Marie Thors tillerkänns ersättning av allmänna medel med 134 743 kr. Av beloppet avser 67 480 kr arbete, 34 255 kr tidsspillan, 6 060 kr utlägg och 26 948 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Stefan Sjöln till staten återbetala 53 897 kr.
  2. Anna Dasler tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 23 639 kr. Av beloppet avser 14 159 kr arbete, 4 420 kr tidsspillan, 332 kr utlägg och 4 728 kr mervärdesskatt.
  3. Peter Lindahl tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 35 146 kr. Av beloppet avser 25 907 kr arbete, 2 210 kr tidsspillan och 7 029 kr mervärdesskatt.
-



ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

### YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 2-3.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd med 130 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 24 februari 2012 till dess full betalning sker.

### DOMSKÄL

#### *Skuld*

Stefan Sjölen har beträffande åtalet för våldtäkt mot barn förnekat brott. Beträffande åtalet för sexuellt övergrepp mot barn har han medgett de faktiska omständigheterna men bestritt brott mot bakgrund av att det skett helt på målsägandens initiativ och utan påverkan från hans sida. Han har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

På åklagarens begäran har två förhör med målsäganden spelats upp. Målsägandens föräldrar har hörts på begäran av åklagaren. Stefan Sjölen har hörts i målet. På åklagarens begäran har uppspelning skett av förhör med TN och EB, vittnesförhör har hållits med målsägandens brors fru. På Stefan Sjölen's begäran har vittnesförhör hållits med hans mor Lena Sjölen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier i förundersökningsprotokollet och fotobilaga samt foto av ett bord.

Inledningsvis är följande utrett. Målsäganden är under 15 år. Hon har känt Stefan Sjölen och hans familj sedan hon var liten och umgåtts mycket med hans dotter. Hon har ofta besökt familjens hem.

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

Målsäganden har i de inspelade förhören uppgett att Stefan Sjölen haft vaginalt samlag med henne vid fem tillfällen under sommaren 2011 i enlighet med vad åklagaren påstått i åtalet – två gånger i hans föräldrars hus, två gånger vid ett hus utanför Kramfors som stod obebott och en gång på hans arbetsplats. Hon har vidare uppgett att hon vid ett tillfälle under sommaren 2011 onanerat åt honom när de befann sig i hans bostad.

Stefan Sjölen har vid huvudförhandlingen förnekat att han haft samlag med målsäganden. Han har berättat att vid ett tillfälle under sommaren 2011 har målsäganden tagit initiativ till att onanera åt honom när de satt i soffan och tittade på film. Han tror att han fick utlösning, men är inte säker. Vid ett annat tillfälle under sommaren var han tillsammans med målsäganden vid ett hus utanför Kramfors som såg ut att vara obebott. Hon har där tagit initiativ till att onanera åt honom och sagt att hon ville se hur det såg ut när en man fick utlösning i en kondom. Han fick utlösning.

För fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Vid sexualbrott saknas av förklarliga skäl ofta vittnesbevisning och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga samt tillförlitligheten i hennes uppgifter i belysning av vad som i övrigt förekommit i målet.

Målsäganden har vid de två polisförhör som hållits med henne berättat att hon och Stefan Sjölen skickat sms-meddelanden till varandra under en tid före och under sommaren 2011 och att många av sms:en handlat om sex. När det gäller det *första*

Rotel 12

*tillfället* berättar hon att det skett i Stefan Sjöléns föräldrars hus dagen innan hon skulle på fotbollsläger. Hon berättar att hon var med på att ha samlag, men att hon var nervös. Hon berättar tämligen detaljerat om hur rummet såg ut och händelser kring tillfället som att Stefans Sjöléns telefon ringde och att han tog med sig något att dricka från kylan innan de åkte från platsen.

*Det andra tillfället* ska ha ägt rum vid ett obebott hus utanför Kramfors några dagar eller ca en vecka efter det första tillfället. Målsäganden beskriver platsen tämligen noggrant. Hon berättar att samlaget skedde frivilligt, att Stefan Sjölé använde kondom och att han kastade kondomen i en soptunna som fanns vid en bod på gården.

*Det tredje tillfället* ska ha skett på Stefan Sjöléns arbetsplats ca tre dagar efter tillfälle två. Hon beskriver ett skrivbord med papper och dator och att det var bråttom eftersom någon skulle komma till arbetsplatsen på kvällen.

*Det fjärde tillfället* ska ha skett vid samma hus som tillfälle två ca 5 dagar efter tillfälle tre. Beskrivningen är ungefär densamma som vid tillfälle två.

*Tillfälle fem* ska enligt det första målsägandeförhøret ha ägt rum i Stefan Sjöléns föräldrars hus och enligt andra förhøret vid det obebodda huset.

*Händelsen under filten* har enligt målsäganden ägt rum under tiden eller strax efter samlagstillfällena. Hon berättar att Stefan Sjölé låg i soffan med en filt på sig och att hon satt och tog på honom och även onanerade åt honom. Uppgifterna om själva händelsen, dock inte tidpunkten, stämmer överens med Stefan Sjöléns uppgifter.

Genomgående kan sägas att målsägandens beskrivning av miljöer, bilar m.m. är mer detaljrik än hennes beskrivning av själva samlagen. Detta kan, som åklagaren och målsägandebiträdet påpekat, bero på att målsäganden med hänsyn till sin ålder och

Rotel 12

bristande erfarenhet inte har andra ord att använda. Hon är noga med att påpeka att hon varit med på att ha samlag. Försvaret har invänt att förhørsledaren ställt ledande frågor när målsäganden varit tveksam och att det finns felaktigheter som tyder på att berättelsen inte är sanningsenlig bl.a. finns inte någon rullgardin eller persienn i rummet i Stefan Sjöléns föräldrars hus som målsäganden beskriver. Vad gäller ledande frågor så ställs sådana, särskilt i det första förhøret med målsäganden. Hon verkar dock inte låta sig styras av dessa utan rättar förhørsledaren och påpekar vid mer än ett tillfälle att hon inte förstår hur han menar och att det inte är som han säger. Målsägandens uppgifter beträffande det första tillfället stöds av de uppgifter som två kamrater till henne lämnat om att hon på fotbollslägrat talat om för dem att hon "tappat oskulden" till en äldre man som var pappa till en flicka de kände. När det gäller hennes uppgifter om de två tillfällena vid det obebodda huset stöds hennes uppgifter av att det hittats två kondomer i en soptunna på gården. När det gäller tillfälle tre och det andra tillfället i Stefan Sjöléns föräldrars hus finns ingen bevisning utöver målsägandens uppgifter.

Stefan Sjölé har gjort gällande att målsäganden skulle ha hittat på uppgifterna om samlag för att hon varit bitter på honom av någon anledning. Detta förefaller inte sannolikt och det finns inget stöd för detta i utredningen. Det har inte heller i övrigt framkommit något som helst rimligt skäl för målsäganden att falskeligen beskylla Stefan Sjölé för att ha begått de gärningar som åtalen avser.

Mot bakgrund av detta finner tingsrätten att målsägandens utsaga är trovärdig.

Stefan Sjölé har i de fyra polisförhör som hållits med honom och vid huvudförhandlingen förnekat att han haft samlag med målsäganden. Han visste hur gammal hon var. I det andra polisförhøret berättade han om händelsen i soffan och uppgav att detta hände före fotbollslägrat i slutet av juli 2011. I det tredje förhøret berättade han att han varit vid det obebodda huset med målsäganden och att hon då ville veta hur man gjorde när man trädde en kondom på en penis, att han lät henne

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

göra det och att hon ville ha samlag, men han sa nej. Hon ville se och känna hur det var för en kille att få utlösning i en kondom och onanerade åt honom och han fick utlösning. Han kastade bort kondomen och efter en stund ville hon försöka trä på en kondom igen och det fick hon, men den gången fick han inte utlösning. Han kastade kondomen. Stefan Sjöln har vid huvudförhandlingen uppgett att anledningen till att han vid det andra polisförhøret inte berättade om händelsen vid det obebodda huset var att hans advokat sagt att han bara skulle svara på frågor. Tingsrätten finner skäl att ifrågasätta uppgifterna om vad som hänt vid det obebodda huset. De framstår konstruerade för att förklara om/att det fanns kondomer i soptunnan vid huset. Mot bakgrund av detta finns anledning att ifrågasätta Stefan Sjölns uppgifter om vad som hänt mellan honom och målsäganden.

Målsägandens mamma har berättat att hon och målsägandens pappa först pratat med målsäganden om hennes klädsel och sminkning som de tyckte var för utmanande för hennes ålder. Detta var våren/försommaren 2011. Under sommaren förändrades målsägandens beteende och hon grät för minsta lilla och ville inte vara ensam. Hon började sova i samma rum som mamman. Kvällen före fotbollsläget skulle hon hämta en luftmadrass/liggunderlag hos sin pappa och fick åka med Stefan Sjöln som skulle till sin arbetsplats. De åkte vid 21.15 och när de inte var tillbaka vid 22.30-tiden skickade hon ett sms till målsäganden som svarade att hon snart var hemma. Målsäganden har inte berättat om någon av händelserna för mamman. Under hösten var målsäganden ledsen och självdestruktiv, men verkar mer lättad sedan detta kommit fram. Målsägandens pappa har hörts och uppger att även han upplever att målsäganden är lättad och att hon ska gå till kurator för samtal.

Målsägandens brors fru har uppgett att hon minns att målsäganden kom hem efter klockan 23 kvällen före fotbollsläget och att hon reagerade på att de varit borta mycket länge.

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

Lena Sjölen har uppgett att hon och hennes man besökt sin fjällstuga, men att hon är övertygad om att de kommit tillbaka den 26 juli (kvällen före fotbollsläggret) eftersom de var bortbjudna på middag på kvällen den 27 juli. Hon besökte sin mor Marta den 27 och fick ovett för att hon inte uppvaktat henne på namnsdagen (27/7) och gick ut och köpte blommor och ursäktade sig. Uppgifterna om när makarna Sjölen kom hem från vistelsen i fjällstugan bygger på en anteckning om att de var bortbjudna på middag den 27 juli, att Marta har namnsdag den 27 och att det skulle vara kallat till ett byggmöte någon dag. Tingsrätten finner inte att de uppgifter som Lena Sjölen lämnat visar att de var hemma den 26 juli 2011.

Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten att målsägandens uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga och den stödbevisningen som lagts fram är tillräcklig för att åtalet för våldtäkt mot barn ska anses styrkt beträffande tillfälle ett (Stefan Sjölen's föräldrars hus), tillfälle två och fyra (det obebodda huset). Beträffande övriga två tillfällen är målsägandens uppgifter trovärdiga och tillförlitliga men där finns ingen stödbevisning utan ord står mot ord varför åtalet ogillas beträffande dessa två tillfällen. Åtalet beträffande sexuellt övergrepp mot barn är styrkt beträffande händelsen i soffan som både målsäganden och Stefan Sjölen beskrivit.

#### *Påföljd*

Stefan Sjölen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret angående hastighetsöverträdelse. Frivården har i yttrande bedömt risken för återfall i brott som hög. Det föreligger ett övervakarbehov, men det finns beaktansvärd risk för fortsatt brottslighet och att presumtiva brottsoffer utsätts för brott. Mot bakgrund av detta finner Frivården inte att någon påföljd inom ramen för kriminalvård i frihet vara aktuell. Stefan Sjölen bedöms lämplig för samhällstjänst dock bör brottsofferperspektivet beaktas. Om en frivårdande påföljd skulle utdömas

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

samtycker Stefan Sjöln till skyddstillsyn med föreskrift om att genomgå det brottsförebyggande programmet ROS. Han samtycker till samhällstjänst.

Stefan Sjöln döms för tre fall av våldtäkt mot barn för vilket brott inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och för ett fall av sexuellt övergrepp mot barn. Vid bestämmandet av straffvärdet beaktar tingsrätten som försvårande omständighet att målsäganden, som är ung, har utsatts för flera brott av en person hon kände väl och hyste förtroende för. Det har inte framkommit att något våld använts. Vid en sammantagen bedömning uppskattar tingsrätten straffvärdet till tre år. Med hänsyn till gärningarnas straffvärde och till brottens art kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Tingsrätten dömer Stefan Sjöln till fängelse tre år.

#### *Skadestånd*

Vid ovan angiven utgång i ansvarsdelen är Stefan Sjöln skadeståndsskyldig gentemot målsäganden. Målsäganden har utsatts för flera brott av en person för vilken hon haft förtroende. Med hänsyn till detta bedömer tingsrätten skälig ersättning för kränkning till 100 000 kr.

Yrkande beträffande sveda och värk har inte utvecklats närmare och tingsrätten finner därför att ersättning för sveda och värk ska utgå med skäliga 5 000 kr.

Stefan Sjöln ska således utge skadestånd till målsäganden med 105 000 kr jämte yrkad ränta, varav 100 000 kr avser kränkning och 5 000 kr avser sveda och värk.

#### *Övrigt*

Det finns skäl för fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT

DOM  
2012-05-02

B 351-12

Rotel 12

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Stefan Sjölen ska därför vara fortsatt häktad tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Stefan Sjölen döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att utge 500 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Stefan Sjölen bedöms ha ekonomiska förutsättningar att betala tillbaka delar av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde till staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagandet ska ha inkommit till tingsrätten senast den 23 maj 2012 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

  
Anita Enocksson

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktbilaga 61





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 760218-7838	Datum för dom/beslut 2012-05-02
Efternamn Sjölén	Förnamn Per STEFAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av slutna ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**

Datum	Datum
2012-02-24	

**Särskild anteckning**

- Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till kriminalvården m.fl. myndigheter**

- Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Sundsvall

Kammaråklagare Sjina Sjöqvist

Ansökan om stämning

2012-03-28

Sida 1 (3)  
Handling 80  
Ärende AM-31189-12  
Handläggare 704A-8

## ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT

Ink 2012-03-29

Akt .....

Aktbil .....

Ångermanlands tingsrätt

Box 114  
871 23 HÄRNÖSAND

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Rotel 12

INKOM: 2012-03-28  
MÅLNR: B 351-12  
AKTBIL: 23

TR mål: B 351-12  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Sjölén, Per Stefan		Stefan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760218-7838	Sverige		
Adress				
Massavägen 16, 873 50 VÅJA				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Marie Thors, Advokatfirman Abersten HB, Box 58, 891 22 Örnköldsvik				
Frittidsberövande m.m.				
Anhållande 2012-02-24, Häktad sedan 2012-02-25				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Saltvik				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT MOT BARN (2200-K3448-12)

### Målsägande

Flickan A, född 1999, företräds av målsägandebiträdet Anna Dasler

### Gärning

Stefan Sjölén har vid fem tillfällen under sommaren 2011 på olika platser inom Västernorrlands län genomfört samlag med flickan A som var under femton år.

### Lagrum

6 kap 4 § 1 st brottsbalken

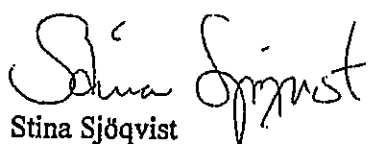
### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget avseende två kondomer (beslag nr 2012-2200-BG522 p 1) skall bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

### Bevisning

- Uppspelning av förhör med flickan A (ca 1 tim 15 min+1 tim 30 min)
- Förhör med tilltalade Stefan Sjölén
- Förhör med flickan A: mamma och pappa angående relationen till Sjölén, omständigheter kring de olika händelserna och vad som kommit till deras kännedom om dessa samt vad de kunnat iakta av flickan A:s mående under den aktuella tiden, till styrkande av åtalet

- Vittnesförhör med flickan A:s brors fru angående flickan A:s mående och vad som kommit till hennes kännedom om de aktuella händelserna, till styrkande av åtalet
- Uppspelning av vittnesförhör med flickan A:s kompisar TN (ca 15 min) och EB (ca 15 min) angående vad som kom till deras kännedom under sommaren 2011 angående de aktuella händelserna, till styrkande av gärningspåståendet
- Fotografier av platserna där gärningarna ska ha ägt rum, fup sid 209-214 samt fotobilaga, åberopas genom hänvisning och kommer endast föredras i väsentliga delar

  
Stina Sjöqvist



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarkammaren i Sundsvall  
Kammaråklagare Stina Sjöqvist

Ansökan om stämning  
(tillägg)  
2012-04-02

Sida 1 (2)  
Handling 94  
Ärende AM-31189-12  
Handläggare 704A-8

ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT Rotel 12
INKOM: 2012-04-03 MÅLNR: B 351-12 AKTBIL: 38

Ångermanlands tingsrätt

Box 114  
871 23 HÄRNÖSAND

ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT

Ink 2012-04-04  
Akt B 351-12  
Aktbil 38

TR mål: B 351-12  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrkestitel
	Sjölén, Per Stefan		Stefan	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19760218-7838	Sverige		
Adress				
Massavägen 16, 873 50 VÄJA				
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Marie Thors, Advokatfirman Abersten HB, Box 58, 891 22 Örnköldsvik				
Förhållande m.m.				
Anhållande 2012-02-24, Häktad sedan 2012-02-25				
Delgivningsuppgifter				
Häktet Saltvik				

Ansvaryrkanden m.m.

SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (2200-K3448-12)

Målsägande

Flickan A, född 1999, företräds av målsägandebiträdet Anna Dasler

Gärning

Stefan Sjölén har vid ett tillfälle under sommaren 2011 inom Kramfors kommun genomfört en sexuell handling med flickan A som var under femton år. Den sexuella handlingen har bestått i att flickan A onanerat åt honom.

Lagrum

6 kap 6 § 1 st brottsbalken

*privat fall ett par  
Påstuderat vid huvud för handlingen  
av åklagaren/ÅK*

Bevisning

Samma bevisning som är angiven i stanningsansökan daterad 28 mars 2012.

*Stina Sjöqvist*  
Stina Sjöqvist